

## **Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty**

W związku z prowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania: *Oznakowanie tablicami informującymi o nazwie formy ochrony przyrody wybranych obszarów Natura 2000 na terenie województwa dolnośląskiego*, Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska we Wrocławiu, zgodnie z art. 92, ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zm.) informuje, że dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty.

### **1. Wybór najkorzystniejszej oferty**

W postępowaniu wybrano ofertę firmy F.H.U. Reklama-ai S. Krawczyk, z siedzibą 57-300 Kłodzko, Boguszyn 65.

Uzasadnienie: Jest to oferta o najniższej cenie, która spełnia wymagane warunki postępowania.

### **2. Informacja o złożonych ofertach**

W terminie składania ofert wpłynęło dziewięć ofert, z których trzy odrzucono, sześć podlegało ocenie:

- 1) Plakapol s.c. Grzegorz Biedal Zenon Biedal, ul. Młyńska 47, 98-350 Biała – punktacja w jedynym kryterium cena (jednocześnie punktacja łączna) wynosi 140,46
- 2) Media Light Jacek Mojski, ul. Bursaki 6, 20-150 Lublin – punktacja w jedynym kryterium cena (jednocześnie punktacja łączna) wynosi 384,74
- 3) Freeboard Paweł Romański, ul. Armii Krajowej 43, 58-302 Wałbrzych – punktacja w jedynym kryterium cena (jednocześnie punktacja łączna) wynosi 295,15
- 4) IDP Intersign, ul. M. Curie-Skłodowskiej 6, 90-505 Łódź – punktacja w jedynym kryterium cena (jednocześnie punktacja łączna) wynosi 268,15
- 5) F.H.U. Reklama-ai S. Krawczyk, z siedzibą 57-300 Kłodzko, Boguszyn 65 – punktacja w jedynym kryterium cena (jednocześnie punktacja łączna) wynosi 400,00
- 6) Pracownia architektury przemysłowej Witold Prętki, ul. Dożynkowa 49a, 52-311 Wrocław – punktacja w jedynym kryterium cena (jednocześnie punktacja łączna) wynosi 321,61

### 3. **Oferty odrzucone** – odrzucono 2 oferty

- 1) ElektroBud Jarosław Kij, Russów 17, 62-817 Żelazków

Uzasadnienie faktyczne:

Podczas przeglądu i analizy złożonych ofert Zamawiający powziął podejrzenie o rażąco niskiej cenie zawartej w ofercie. Złożone wyjaśnienia nie wniosły żadnych dodatkowych informacji w zakresie obiektywnych czynników mających wpływ na wielkość ceny. Zatem potwierdzone zostało podejrzenie rażąco niskiej ceny.

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy *Prawo zamówień publicznych*.

- 2) Reklamy Grzegorz Kotterba, ul. 1 Maja 4, 47-450 Krzyżanowice

Uzasadnienie faktyczne:

Podczas przeglądu i analizy złożonych ofert Zamawiający powziął podejrzenie o rażąco niskiej cenie zawartej w ofercie. Złożone wyjaśnienia nie wniosły żadnych dodatkowych informacji w zakresie obiektywnych czynników mających wpływ na wielkość ceny. Zatem potwierdzone zostało podejrzenie rażąco niskiej ceny.

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy *Prawo zamówień publicznych*.

### 4. **Wykluczeni wykonawcy** – wykluczono 1 wykonawcę

- 1) Zakład Reklamowy ZNAKI Krzysztof Gabory, ul. Nyska 22, 48-385 Otmuchów

Uzasadnienie faktyczne:

W ofercie przetargowej Wykonawca nie złożył wymaganego dokumentu. Na żądanie Zamawiającego Wykonawca w terminie złożył brakujący dokument – lecz dokument ten nie potwierdzał spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy *Prawo zamówień publicznych*. Ofertę wykonawcy wykluczonego uznano za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy.

5. **Termin zawarcia umowy** – umowa może zostać zawarta po upływie terminu 5 dni od daty otrzymania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty w myśl zapisów art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy *Prawa zamówień publicznych*.

otrzymują:

wykonawcy uczestniczący w postępowaniu