

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

W związku z prowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania: **Opracowanie projektów planów zadań ochronnych obszarów Natura 2000 na terenie województwa dolnośląskiego – I cz**, Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska we Wrocławiu, zgodnie z art. 93 ust. 3, w związku z art. 93 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) informuje, że unieważniono postępowanie dla następujących zadań częściowych.

1. PLH020003 Dolina Łachy - zadanie N2

Uzasadnienie faktyczne: jedyny wykonawca, który w toku postępowania złożył ofertę na zadanie N2, umieścił w niej zapis: ryczałtowa cena brutto: w formie cyfrowej (80 500 zł) oraz słownie (siedemdziesiąt trzy tysiące pięćset złotych). Podane kwoty są zdecydowanie różne.

W toku badania i oceny oferty, Zamawiający nie może prowadzić negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywać jakichkolwiek zmian w jej treści, z zastrzeżeniem art. 87 ust 1a i 2 ustawy – kiedy zobowiązany jest do dokonania poprawek w ściśle określonych przypadkach: oczywistych pomyłek pisarskich (art. 87 ust. 2 pkt 1), oczywistych omyłek rachunkowych (art. 87 ust. 2 pkt 2) oraz innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty (art. 87 ust. 2 pkt 3).

Żaden z przytoczonych przypadków nie dopuszcza możliwości poprawy zaistniałego w ofercie błędu, zgodnie z ukształtowanym orzecznictwem:

- 1) nie jest to bowiem oczywista pomyłka pisarska (bezsportna, niezamierzona, często drobna, ale istotna pomyłka, która może być sprostowana w sposób nie budzący wątpliwości), gdyż Zamawiający nie potrafi stwierdzić, która z podanych kwot jest prawidłowa i ma wątpliwości, która z podanych kwot jest tą właściwą,
- 2) nie jest to również omyłka rachunkowa (cena wykonania zamówienia, w formularzu ofertowym, winna być podana jako ryczałtowa cena brutto), gdyż cena wykonania zamówienia nie podlegała żadnym wyliczeniom matematycznym, podczas wykonywania których mogło dojść do omyłki.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż Wykonawca złożył ofertę zawierającą dwie ceny wykonania zamówienia, co stanowi naruszenie art. 82 ust. 1 ustawy, zatem należy ofertę odrzucić, gdyż oferta ta jest niezgodna z ustawą.

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy.

2. PLH020010 Piekielna Dolina koło Polanicy - zadanie N4

Uzasadnienie faktyczne: jedyny wykonawca, który w toku postępowania złożył ofertę na zadanie N4, umieścił w niej zapis: ryczałtowa cena brutto: w formie cyfrowej (28 500 zł) oraz słownie (dwadzieścia pięć tysięcy pięćset złotych). Podane kwoty są zdecydowanie różne.

W toku badania i oceny oferty, Zamawiający nie może dokonywać jakichkolwiek zmian w jej treści, z zastrzeżeniem art. 87 ustawy – kiedy zobowiązany jest do dokonania poprawek w ściśle określonych przypadkach: oczywistych pomyłek pisarskich (art. 87 ust. 2 pkt 1), oczywistych omyłek rachunkowych (art. 87 ust. 2 pkt 2) oraz innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty (art. 87 ust. 2 pkt 3).

Żaden z przytoczonych przypadków nie dopuszcza możliwości poprawy zaistniałego w ofercie błędu:

- 1) nie jest to bowiem oczywista pomyłka pisarska (bezsowna, niezamierzona, często drobna, ale istotna pomyłka, która może być sprostowana w sposób nie budzący wątpliwości), gdyż Zamawiający nie potrafi stwierdzić, która z podanych kwot jest oczywiście prawidłowa,
- 2) nie jest to również omyłka rachunkowa (cena wykonania zamówienia, w formularzu ofertowym, winna być podana jako ryczałtowa cena brutto), gdyż cena wykonania zamówienia nie podlegała żadnym wyliczeniom arytmetycznym.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż Wykonawca złożył ofertę zawierającą dwie ceny wykonania zamówienia, co stanowi naruszenie art. 82 ust. 1 ustawy, zatem należy ofertę odrzucić, gdyż oferta ta jest niezgodna z ustawą.

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy.

3. PLH020020 Przelomy Pełcznicy pod Książem - zadanie N5

Uzasadnienie faktyczne: jedyny wykonawca, który w toku postępowania złożył ofertę na zadanie N5, umieścił w niej zapis: ryczałtowa cena brutto: w formie cyfrowej (43 500 zł) oraz słownie (trzydzieści siedem tysięcy pięćset złotych). Podane kwoty są zdecydowanie różne.

W toku badania i oceny oferty, Zamawiający nie może dokonywać jakichkolwiek zmian w jej treści, z zastrzeżeniem art. 87 ustawy – kiedy zobowiązany jest do dokonania poprawek w ściśle określonych przypadkach: oczywistych pomyłek pisarskich (art. 87 ust. 2 pkt 1), oczywistych omyłek rachunkowych (art. 87 ust. 2 pkt 2) oraz innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty (art. 87 ust. 2 pkt 3).

Żaden z przytoczonych przypadków nie dopuszcza możliwości poprawy zaistniałego w ofercie błędu:

- 1) nie jest to bowiem oczywista pomyłka pisarska (bezsowna, niezamierzona, często drobna, ale istotna pomyłka, która może być sprostowana w sposób nie budzący wątpliwości), gdyż Zamawiający nie potrafi stwierdzić, która z podanych kwot jest oczywiście prawidłowa,

2) nie jest to również omyłka rachunkowa (cena wykonania zamówienia, w formularzu ofertowym, winna być podana jako ryczałtowa cena brutto), gdyż cena wykonania zamówienia nie podlegała żadnym wyliczeniom arytmetycznym.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż Wykonawca złożył ofertę zawierającą dwie ceny wykonania zamówienia, co stanowi naruszenie art. 82 ust. 1 ustawy, zatem należy ofertę odrzucić, gdyż oferta ta jest niezgodna z ustawą.

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy.

4. PLH020033 Czarne Urwisko koło Lutyni - zadanie N6

Uzasadnienie faktyczne: jedyny wykonawca, który w toku postępowania złożył ofertę na zadanie N6, umieścił w niej zapis: ryczałtowa cena brutto: w formie cyfrowej (25 600 zł) oraz słownie (dwadzieścia dwa tysiące sześćset złotych). Podane kwoty są zdecydowanie różne.

W toku badania i oceny oferty, Zamawiający nie może dokonywać jakichkolwiek zmian w jej treści, z zastrzeżeniem art. 87 ustawy – kiedy zobowiązany jest do dokonania poprawek w ściśle określonych przypadkach: oczywistych pomyłek pisarskich (art. 87 ust. 2 pkt 1), oczywistych omyłek rachunkowych (art. 87 ust. 2 pkt 2) oraz innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty (art. 87 ust. 2 pkt 3).

Żaden z przytoczonych przypadków nie dopuszcza możliwości poprawy zaistniałego w ofercie błędu:

- 1) nie jest to bowiem oczywista pomyłka pisarska (bezsorna, niezamierzona, często drobna, ale istotna pomyłka, która może być sprostowana w sposób nie budzący wątpliwości), gdyż Zamawiający nie potrafi stwierdzić, która z podanych kwot jest oczywiście prawidłowa,
- 2) nie jest to również omyłka rachunkowa (cena wykonania zamówienia, w formularzu ofertowym, winna być podana jako ryczałtowa cena brutto), gdyż cena wykonania zamówienia nie podlegała żadnym wyliczeniom arytmetycznym.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż Wykonawca złożył ofertę zawierającą dwie ceny wykonania zamówienia, co stanowi naruszenie art. 82 ust. 1 ustawy, zatem należy ofertę odrzucić, gdyż oferta ta jest niezgodna z ustawą.

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy.

5. PLH020039 Grodczyn i Homole koło Dusznik - zadanie N7

Uzasadnienie faktyczne: jedyny wykonawca, który w toku postępowania złożył ofertę na zadanie N7, umieścił w niej zapis: ryczałtowa cena brutto: w formie cyfrowej (27 000 zł) oraz słownie (dwadzieścia cztery tysiące złotych). Podane kwoty są zdecydowanie różne.

W toku badania i oceny oferty, Zamawiający nie może dokonywać jakichkolwiek zmian w jej treści, z zastrzeżeniem art. 87 ustawy – kiedy zobowiązany jest do dokonania poprawek w ściśle określonych przypadkach: oczywistych pomyłek pisarskich (art. 87 ust. 2 pkt 1), oczywistych omyłek rachunkowych (art. 87 ust. 2 pkt 2) oraz innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty (art. 87 ust. 2 pkt 3).

Żaden z przytoczonych przypadków nie dopuszcza możliwości poprawy zaistniałego w ofercie błędu:

- 1) nie jest to bowiem oczywista pomyłka pisarska (bezsorna, niezamierzona, często drobna, ale istotna pomyłka, która może być sprostowana w sposób nie budzący wątpliwości), gdyż Zamawiający nie potrafi stwierdzić, która z podanych kwot jest oczywiście prawidłowa,
- 2) nie jest to również omyłka rachunkowa (cena wykonania zamówienia, w formularzu ofertowym, winna być podana jako ryczałtowa cena brutto), gdyż cena wykonania zamówienia nie podlegała żadnym wyliczeniom arytmetycznym.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż Wykonawca złożył ofertę zawierającą dwie ceny wykonania zamówienia, co stanowi naruszenie art. 82 ust. 1 ustawy, zatem należy ofertę odrzucić, gdyż oferta ta jest niezgodna z ustawą.

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy.

6. PLH020043 Przelom Nysy Kłodzkiej koło Morzyszowa - zadanie N8

Uzasadnienie faktyczne: jedyny wykonawca, który w toku postępowania złożył ofertę na zadanie N8, umieścił w niej zapis: ryczałtowa cena brutto: w formie cyfrowej (51 500 zł) oraz słownie (czterdzieści pięć tysięcy siedemdziesiąt osiem złotych). Podane kwoty są zdecydowanie różne.

W toku badania i oceny oferty, Zamawiający nie może dokonywać jakichkolwiek zmian w jej treści, z zastrzeżeniem art. 87 ustawy – kiedy zobowiązany jest do dokonania poprawek w ściśle określonych przypadkach: oczywistych pomyłek pisarskich (art. 87 ust. 2 pkt 1), oczywistych omyłek rachunkowych (art. 87 ust. 2 pkt 2) oraz innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty (art. 87 ust. 2 pkt 3).

Żaden z przytoczonych przypadków nie dopuszcza możliwości poprawy zaistniałego w ofercie błędu:

- 1) nie jest to bowiem oczywista pomyłka pisarska (bezsorna, niezamierzona, często drobna, ale istotna pomyłka, która może być sprostowana w sposób nie budzący wątpliwości), gdyż Zamawiający nie potrafi stwierdzić, która z podanych kwot jest oczywiście prawidłowa,
- 2) nie jest to również omyłka rachunkowa (cena wykonania zamówienia, w formularzu ofertowym, winna być podana jako ryczałtowa cena brutto), gdyż cena wykonania zamówienia nie podlegała żadnym wyliczeniom arytmetycznym.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż Wykonawca złożył ofertę zawierającą dwie ceny wykonania zamówienia, co stanowi naruszenie art. 82 ust. 1 ustawy, zatem należy ofertę odrzucić, gdyż oferta ta jest niezgodna z ustawą.

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy.

7. PLH020053 Zagórzyckie Łąki - zadanie N10

Uzasadnienie faktyczne: w toku postępowania złożone zostały dwie oferty:

- 1) BULiGL oddział w Brzegu, ul. Piastowska 9, 49-300 Brzeg – cena oferty przewyższa kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zadania,

2) konsorcjum dwóch firm: Scott Wilson Sp. z o.o., ul. Rejtana 17, 02-516 Warszawa oraz Scott Wilson Ltd Wielka Brytania, Basingstoke ul. Alencon Link Scott House RG 21 7PP reprezentowany przez Scott Wilson Ltd Sp. z o.o. Oddział w Polsce ul. Rejtana 17, 02-516 Warszawa - oferta ta podlega odrzuceniu. Wykonawca w toku postępowania złożył ofertę na zadanie N10, umieścił w niej zapis: ryczałtowa cena brutto: w formie cyfrowej (34 500 zł) oraz słownie (trzydzieści jeden tysięcy złotych). Podane kwoty są zdecydowanie różne. W toku badania i oceny oferty, Zamawiający nie może prowadzić negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywać jakichkolwiek zmian w jej treści, z zastrzeżeniem art. 87 ust 1a i 2 ustawy – kiedy zobowiązany jest do dokonania poprawek w ściśle określonych przypadkach: oczywistych pomyłek pisarskich (art. 87 ust. 2 pkt 1), oczywistych omyłek rachunkowych (art. 87 ust. 2 pkt 2) oraz innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty (art. 87 ust. 2 pkt 3). Żaden z przytoczonych przypadków nie dopuszcza możliwości poprawy zaistniałego w ofercie błędu, zgodnie z ukształtowanym orzecznictwem:

- nie jest to bowiem oczywista pomyłka pisarska (bezporna, niezamierzona, często drobna, ale istotna pomyłka, która może być sprostowana w sposób nie budzący wątpliwości), gdyż Zamawiający nie potrafi stwierdzić, która z podanych kwot jest prawidłowa i ma wątpliwości, która z podanych kwot jest tą właściwą,
- nie jest to również omyłka rachunkowa (cena wykonania zamówienia, w formularzu ofertowym, winna być podana jako ryczałtowa cena brutto), gdyż cena wykonania zamówienia nie podlegała żadnym wyliczeniom matematycznym, podczas wykonywania których mogło dojść do omyłki.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż Wykonawca złożył ofertę zawierającą dwie ceny wykonania zamówienia, co stanowi naruszenie art. 82 ust. 1 ustawy, zatem należy ofertę odrzucić, gdyż oferta ta jest niezgodna z ustawą.

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy.

8. PLH020055 Przeplatki nad Bystrzycą - zadanie N11

Uzasadnienie faktyczne: jedyny wykonawca, który w toku postępowania złożył ofertę na zadanie N11, umieścił w niej zapis: ryczałtowa cena brutto: w formie cyfrowej (70 000 zł) oraz słownie (sześćdziesiąt jeden tysięcy złotych). Podane kwoty są zdecydowanie różne. W toku badania i oceny oferty, Zamawiający nie może prowadzić negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywać jakichkolwiek zmian w jej treści, z zastrzeżeniem art. 87 ust 1a i 2 ustawy – kiedy zobowiązany jest do dokonania poprawek w ściśle określonych przypadkach: oczywistych pomyłek pisarskich (art. 87 ust. 2 pkt 1), oczywistych omyłek rachunkowych (art. 87 ust. 2 pkt 2) oraz innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty (art. 87 ust. 2 pkt 3). Żaden z przytoczonych przypadków nie dopuszcza możliwości poprawy zaistniałego w ofercie błędu, zgodnie z ukształtowanym orzecznictwem:

- nie jest to bowiem oczywista pomyłka pisarska (bezporna, niezamierzona, często drobna, ale istotna pomyłka, która może być sprostowana w sposób nie budzący

wątpliwości), gdyż Zamawiający nie potrafi stwierdzić, która z podanych kwot jest prawidłowa i ma wątpliwości, która z podanych kwot jest tą właściwą,

- nie jest to również omyłka rachunkowa (cena wykonania zamówienia, w formularzu ofertowym, winna być podana jako ryczałtowa cena brutto), gdyż cena wykonania zamówienia nie podlegała żadnym wyliczeniom matematycznym, podczas wykonywania których mogło dojść do omyłki.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż Wykonawca złożył ofertę zawierającą dwie ceny wykonania zamówienia, co stanowi naruszenie art. 82 ust. 1 ustawy, zatem należy ofertę odrzucić, gdyż oferta ta jest niezgodna z ustawą.

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy.

otrzymują:

wykonawcy uczestniczący w postępowaniu