

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

W związku z prowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania: **Opracowanie projektów planów zadań ochronnych obszarów Natura 2000 na terenie województwa dolnośląskiego – I cz**, Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska we Wrocławiu, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) informuje, że dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty dla następujących zadań częściowych.

PLH020001 Chłodnia w Cieszkowie - zadanie N1

1. Wybór najkorzystniejszej oferty

W postępowaniu wybrano ofertę firmy Ekoznawca Iwona Gottfired, ul. Wilanowska 77/13, 51-206 Wrocław.

Uzasadnienie: jest to oferta o najniższej cenie, która spełnia warunki postępowania.

2. Informacja o złożonych ofertach

W terminie składania ofert, dla zadania częściowego N1, wpłynęły oferty Wykonawców:

- 1) Ekoznawca Iwona Gottfired, ul. Wilanowska 77/13, 51-206 Wrocław - łączna punktacja w kryterium cena (jedynym) wynosi 400 punktów,
- 2) Fundeko Łukasz Szkudlarek, ul. Majakowskiego 12/2, 54-317 Wrocław - łączna punktacja w kryterium cena (jedynym) wynosi 337,25 punktów.

3. Oferty odrzucone – nie odrzucono ofert

4. Wykluczeni wykonawcy – nie wykluczono wykonawców

5. Termin zawarcia umowy – umowa może zostać zawarta w terminie 10 dni od daty otrzymania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

PLH020009 Panieńskie Skały - zadanie N3

1. Wybór najkorzystniejszej oferty

W postępowaniu wybrano ofertę firmy Biuro Urządzenia Lasu i Geodezji Leśnej oddział w Brzegu, ul. Piastowska 9, 49-300 Brzeg.

Uzasadnienie: jest to jedyna oferta, która spełnia warunki postępowania.

2. Informacja o złożonych ofertach

W terminie składania ofert, dla zadania częściowego N3, wpłynęły oferty Wykonawców:

- 1) BULiGL oddział w Brzegu, ul. Piastowska 9, 49-300 Brzeg - łączna punktacja w kryterium cena (jedynym) wynosi 400 punktów,
- 2) Konsorcjum dwóch firm: Scott Wilson Sp. z o.o., ul. Rejtana 17, 02-516 Warszawa oraz Scott Wilson Ltd Wielka Brytania, Basingstoke ul. Alencon Link Scott House

RG 21 7PP reprezentowany przez Scott Wilson Ltd Sp. z o.o. Oddział w Polsce ul. Rejtana 17, 02-516 Warszawa - oferta odrzucona nie podlegała ocenie.

6. Oferty odrzucone

Odrzucono ofertę konsorcjum dwóch firm: Scott Wilson Sp. z o.o. Scott Wilson Ltd Sp. z o.o. Oddział w Polsce

Uzasadnienie faktyczne: wykonawca w toku postępowania złożył ofertę zawierającą ryczałtową cenę brutto wykonania projektu zadań ochronnych obszaru Natura 2000, w formie cyfrowej (23 000 zł) oraz słownie (dwadzieścia tysięcy złotych). Podane kwoty są zdecydowanie różne.

W toku badania i oceny oferty, Zamawiający nie może prowadzić negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywać jakichkolwiek zmian w jej treści, z zastrzeżeniem art. 87 ust 1a i 2 ustawy – kiedy zobowiązany jest do dokonania poprawek w ściśle określonych przypadkach: oczywistych pomyłek pisarskich (art. 87 ust. 2 pkt 1), oczywistych omyłek rachunkowych (art. 87 ust. 2 pkt 2) oraz innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty (art. 87 ust. 2 pkt 3).

Żaden z przytoczonych przypadków nie dopuszcza możliwości poprawy zaistniałego w ofercie błędu, zgodnie z ukształtowanym orzecznictwem:

- 1) nie jest to bowiem oczywista pomyłka pisarska (bezsorna, niezamierzona, często drobna, ale istotna pomyłka, która może być sprostowana w sposób nie budzący wątpliwości), gdyż Zamawiający nie potrafi stwierdzić, która z podanych kwot jest prawidłowa i ma wątpliwości, która z podanych kwot jest tą właściwą,
- 2) nie jest to również omyłka rachunkowa (cena wykonania zamówienia, w formularzu ofertowym, winna być podana jako ryczałtowa cena brutto), gdyż cena wykonania zamówienia nie podlegała żadnym wyliczeniom matematycznym, podczas wykonywania których mogło dojść do omyłki.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż Wykonawca złożył ofertę zawierającą dwie ceny wykonania zamówienia, co stanowi naruszenie art. 82 ust. 1 ustawy, zatem należy ofertę odrzucić, gdyż oferta ta jest niezgodna z ustawą.

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy.

7. Wykluczeni wykonawcy – nie wykluczono wykonawców

8. Termin zawarcia umowy – umowa może zostać zawarta w terminie 10 dni od daty otrzymania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

PLH020051 Irysowy Zagon koło Gromadzynia - zadanie N9

1. Wybór najkorzystniejszej oferty

W postępowaniu wybrano ofertę firmy Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej oddział w Brzegu, ul. Piastowska 9, 49-300 Brzeg.

Uzasadnienie: jest to jedyna oferta, która spełnia warunki postępowania.

2. Informacja o złożonych ofertach

W terminie składania ofert, dla zadania częściowego N9, wpłynęły oferty Wykonawców:

- 1) BULiGL oddział w Brzegu, ul. Piastowska 9, 49-300 Brzeg - łączna punktacja w kryterium cena (jedynym) wynosi 400 punktów,

- 2) Konsorcjum dwóch firm: Scott Wilson Sp. z o.o., ul. Rejtana 17, 02-516 Warszawa oraz Scott Wilson Ltd Wielka Brytania, Basingstoke ul. Alencon Link Scott House RG 21 7PP reprezentowany przez Scott Wilson Ltd Sp. z o.o. Oddział w Polsce ul. Rejtana 17, 02-516 Warszawa - oferta odrzucona nie podlegała ocenie.

3. Oferty odrzucone

Odrzucono ofertę konsorcjum dwóch firm: Scott Wilson Sp. z o.o oraz Scott Wilson Ltd Sp. z o.o. Oddział w Polsce

Uzasadnienie faktyczne: wykonawca w toku postępowania złożył ofertę zawierającą ryczałtową cenę brutto wykonania projektu zadań ochronnych obszaru Natura 2000, w formie cyfrowej (21 400 zł) oraz słownie (dziewiętnaście tysięcy czterysta złotych). Podane kwoty są zdecydowanie różne.

W toku badania i oceny oferty, Zamawiający nie może prowadzić negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywać jakichkolwiek zmian w jej treści, z zastrzeżeniem art. 87 ust 1a i 2 ustawy – kiedy zobowiązany jest do dokonania poprawek w ściśle określonych przypadkach: oczywistych pomyłek pisarskich (art. 87 ust. 2 pkt 1), oczywistych omyłek rachunkowych (art. 87 ust. 2 pkt 2) oraz innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty (art. 87 ust. 2 pkt 3).

Żaden z przytoczonych przypadków nie dopuszcza możliwości poprawy zaistniałego w ofercie błędu, zgodnie z ukształtowanym orzecznictwem:

- 1) nie jest to bowiem oczywista pomyłka pisarska (bezsorna, niezamierzona, często drobna, ale istotna pomyłka, która może być sprostowana w sposób nie budzący wątpliwości), gdyż Zamawiający nie potrafi stwierdzić, która z podanych kwot jest prawidłowa i ma wątpliwości, która z podanych kwot jest tą właściwą,
- 2) nie jest to również omyłka rachunkowa (cena wykonania zamówienia, w formularzu ofertowym, winna być podana jako ryczałtowa cena brutto), gdyż cena wykonania zamówienia nie podlegała żadnym wyliczeniom matematycznym, podczas wykonywania których mogło dojść do omyłki.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż Wykonawca złożył ofertę zawierającą dwie ceny wykonania zamówienia, co stanowi naruszenie art. 82 ust. 1 ustawy, zatem należy ofertę odrzucić, gdyż oferta ta jest niezgodna z ustawą.

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy.

4. Wykluczeni wykonawcy – nie wykluczono wykonawców
5. Termin zawarcia umowy – umowa może zostać zawarta w terminie 10 dni od daty otrzymania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

otrzymują:

wykonawcy uczestniczący w postępowaniu