



WOF. 261.5.2013.JD.20

Wrocław, dnia 03.06.2013 r.

**Zawiadomienie
o wyborze najkorzystniejszej oferty**

W związku z prowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania: **Koncepcja poprawy stosunków wodnych w rezerwacie przyrody „Uroczysko Wrzosa”** (nr sprawy WOF.261.5.2013), zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) informuję, że dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty.

1. Wybór najkorzystniejszej oferty

Wybrano ofertę firmy: Pracownia Architektury Krajobrazu – arborysta.com, ul. Orzeszkowej 56/5, 50-311 Wrocław.

Uzasadnienie: jest to najkorzystniejsza oferta spełniająca warunki postępowania.

2. Informacja o złożonych ofertach

W terminie składania ofert wpłynęło 5 ofert:

- Pracownia Architektury Krajobrazu – arborysta.com, ul. Orzeszkowej 56/5, 50-311 Wrocław – łączna punktacja w jedynym kryterium cena 100 pkt.
- IMiGW – PIB Oddział we Wrocławiu, ul. Parkowa 30, 01-673 Wrocław – łączna punktacja w jedynym kryterium cena 63,8 pkt.
- Klub Przyrodników, ul. 1 Maja 22, 66-200 Świebodzin – łączna punktacja w jedynym kryterium cena 64,1 pkt.
- Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Sękocin Stary Oddział w Brzegu, ul. Piastowska 9, 49-400 Brzeg – łączna punktacja w jedynym kryterium cena 64,6 pkt.
- Krameko sp. Z o.o., ul. Mazowiecka 108, 30-023 Kraków – łączna punktacja w jedynym kryterium cena 86,5 pkt.

3. Oferty odrzucone

- IMiGW – PIB Oddział we Wrocławiu, ul. Parkowa 30, 01-673 Wrocław

Uzasadnienie faktyczne: wykonawca został wykluczony z prowadzonego postępowania, zatem ofertę wykonawcy wykluczonego należy odrzucić.

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

4. Wykluczeni wykonawcy

- IMiGW – PIB Oddział we Wrocławiu, ul. Parkowa 30, 01-673 Wrocław

Uzasadnienie faktyczne: wykonawca w toku postępowania złożył ofertę, której treść nie wykazała spełniania warunków udziału w postępowaniu wymaganych w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp.

W wykazie wykonanych usług Wykonawca zamieścił sześć zadań, które spełniają warunek tylko połowicznie, tj. brak wskazania jednej usługi (z sześciu), której elementem było

wykonanie danych przestrzennych oraz nie wskazano jednej dodatkowej usługi polegającej na wykonaniu danych przestrzennych – pełna informacja o sposobie udokumentowania spełnienia warunku została umieszczona w ogłoszeniu o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia.


Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień dot. oferty przekazał, w wyznaczonym terminie, informację o wykonaniu zadania, którego jednym z elementów było wykonanie geobazy z warstwami w postaci plików *shp – zadanie to jednak nie było ujęte w złożonej ofercie.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienie nie odnosi się do złożonej oferty, zatem nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

5. Termin zawarcia umowy – umowa może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od daty otrzymania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty w myśl zapisów art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Uprzejmie proszę o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma wysłanego w formie elektronicznej (mail) – zgodnie z wytycznymi dotyczącymi sposobów komunikowania się ujętymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

*Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska we Wrocławiu*

Edward Biały