

**Uzasadnienie do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu  
z dnia 21 września 2017 r.**

**zmieniającego zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych  
dla obszaru Natura 2000 Wzgórza Kielczyńskie PLH020021**

Zgodnie z art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2016 r. poz. 2134, 2249 i 2260 oraz z 2017 r. poz. 60, 132, 1074 i 1595) regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia, w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000.

Zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Wzgórza Kielczyńskie PLH020021 zostało podpisane przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu w dniu 13 czerwca 2014 r. i ukazało się w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego w dniu 16 czerwca 2014 r. (Dz. Urz. Woj. Dol. poz. 2774). Powodem zmiany ww. zarządzenia są uchybienia wskazane w trybie kontroli aktów prawa miejscowego przez Ministra Środowiska uzasadniające zmianę we własnym zakresie, przesłane pismem znak DP-074-127/10761/14/JJ z dnia 19 marca 2015 r., uwagi Ministra Środowiska przedstawione w odniesieniu do innych zarządzeń w sprawie ustanowienia planów zadań ochronnych oraz zmiany wynikające z ponownej analizy zapisów ww. zarządzenia. Uwzględniono także wyniki ekspertyzy dotyczącej uzupełnienia stanu wiedzy w zakresie siedlisk przyrodniczych 9190 kwaśne dąbrowy oraz \*91I0 ciepłolubne dąbrowy, co stanowiło wypełnienie zapisów zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu z dnia 13 czerwca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Wzgórza Kielczyńskie PLH020021.

Minister Środowiska wskazał, że niewłaściwie określono zapisane w załączniku nr 5 do zarządzenia (obecnie załącznik nr 4) działania ochronne polegające na podejmowaniu działań ochronnych opierających się na wynikach monitoringu i wskazaniach ekspertów wobec siedliska 6210, gdyż w akcie prawa miejscowego, jakim jest zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, należy precyzyjnie wskazywać, jak określony stan ma zostać uregulowany. W związku z powyższym zapis przyjął brzmienie „Zachowanie siedliska przyrodniczego stanowiącego przedmiot ochrony. Ekstensywne użytkowanie kośne, kośno pastwiskowe, pastwiskowe” – w ramach działań obligatoryjnych oraz „Użytkowanie zgodnie z wymogami odpowiedniego pakietu ukierunkowanego na ochronę siedliska przyrodniczego 6210 w ramach obowiązującego Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich. Usunięcie nalotu drzew

*i krzewów. Usunięcie roślin gatunków inwazyjnych obcego pochodzenia*” - w ramach działań fakultatywnych. Jako podmiot odpowiedzialny za realizację ww. działań fakultatywnych wskazano „*właściciela lub posiadacza obszaru na podstawie umowy zawartej z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000 albo na podstawie zobowiązania podjętego w związku z korzystaniem z programów wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości*”. Mając na uwadze wyniki prac terenowych nad planem zadań ochronnych oraz fakt, iż murawa położona jest na gruntach stanowiących lasy i nieużytki (Ls, N), a nie trwałe użytki zielone, jak również wprowadzone w ramach obowiązującego PROW na lata 2014 – 2020 pojęcie obszaru przyrodniczego, który stanowi *obszar niebędący użytkiem rolnym, stanowiący miejsce występowania siedlisk przyrodniczych lub gatunków ptaków wymienionych w rozporządzeniu rolno-środowiskowo-klimatycznym, których obecność uprawnia do przyznania płatności w ramach wybranych wariantów siedliskowych*, w tym wariantu 4.3 Murawy, przerehabowano zapis dotyczący działań ochronnych dla ww. siedliska przyrodniczego umożliwiając tym samym realizację odpowiedniego pakietu ukierunkowanego na ochronę siedliska przyrodniczego 6210 we wskazanej lokalizacji.

Minister Środowiska wskazał, że niewłaściwie określono podmioty odpowiedzialne za *prowadzenie działalności edukacyjnej lokalnej społeczności* wobec gatunku 1324 nocek duży, tj. jednostki prowadzące działalność edukacyjną na terenie gminy Dzierżonów i Marcinowice, gdyż działalność edukacyjną szkół publicznych regulują inne przepisy prawa. Dodatkowo w odniesieniu do innych zarządzeń w sprawie ustanowienia planów zadań ochronnych Minister Środowiska wskazał, iż Dolnośląski Zespół Parków Krajobrazowych został powołany w celu kompleksowej ochrony terenów podległych parków krajobrazowych, a nie innych obszarów chronionych, w tym obszarów Natura 2000. Mając na uwadze powyższe oraz z uwagi na fakt, iż edukacja ekologiczna nie leży w kompetencjach Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska we Wrocławiu, przedmiotowe działanie zostało usunięte, co nie będzie miało wpływu na stan zachowania ww. gatunku w obszarze. W związku z powyższym usunięto również określony dla ww. gatunku cel działań ochronnych polegający na *podnoszeniu wiedzy i świadomości lokalnego społeczeństwa o zagrożeniach i sposobach ochrony gatunku*.

Ponadto Minister Środowiska wskazał, że niewłaściwie określono podmioty odpowiedzialne za ocenę stanu zachowania tego gatunku 1324, tj. „*organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000, we współpracy z placówkami naukowymi, organizacjami pozarządowymi – w przypadku realizacji projektów ze środków publicznych (na stanowiskach wchodzących w skład PMŚ monitoring przeprowadzić może Główny Inspektorat Ochrony Środowiska)*”. Jako że nie można nakładać obowiązków na podmioty prywatne, ponieważ takie postanowienia wykraczają poza zakres

przedmiotowy zarządzenia – jedynie ustawa może normować prawa i obowiązki obywateli – usunięto placówki naukowe z podmiotów współodpowiedzialnych za przedmiotowe działanie, pozostawiając organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000.

W związku z uwagami Ministra Środowiska przedstawionymi w odniesieniu do innych zarządzeń w sprawie ustanowienia planów zadań ochronnych i wskazanych do uwzględnienia podczas opracowywania w przyszłości projektów innych, podobnych aktów prawa miejscowego dokonano następujących zmian:

- W załączniku nr 5 *Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania* (obecnie załącznik nr 4) jako podmiot odpowiedzialny za wykonanie działania dotyczącego monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz realizacji celów działań ochronnych wobec gatunków 4066 i 1324 usunięto Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, zgodnie z uwagą Ministra Środowiska, który wskazał, iż nie należy w zarządzeniu umieszczać GIOŚ jako odpowiedzialnego za wykonanie działań ochronnych dotyczących monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz realizacji celów działań ochronnych, gdyż narusza to przepisy dotyczące zakresu jego działania. Jako podmiot odpowiedzialny za przedmiotowe działania pozostawiono organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000.

Jednocześnie po analizie całego zarządzenia postanowiono zmienić lub uzupełnić inne zapisy w zarządzeniu w następujący sposób:

- W załączniku nr 1 *Opis granic obszaru Natura 2000 Wzgórza Kielczyńskie PLH020021 w postaci współrzędnych punktów załamania w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych PL-1992* stwierdzono niekompletność danych przedstawionych w zarządzeniu z dnia 13 czerwca 2014 r. W związku z powyższym uzupełniono zapis punktów załamania o brakujące punkty załamania granicy obszaru Natura 2000.
- W załączniku nr 3 *Identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony* (obecnie załącznik nr 2) dodano opis zagrożenia zidentyfikowanego jako „X - brak zagrożeń i nacisków” poprzez wskazanie w uzasadnieniu, że w trakcie prac terenowych nad planem zadań ochronnych nie stwierdzono zagrożeń potencjalnych dla siedliska (dotyczy siedlisk 6210 i 91I0).

- W załączniku nr 5 *Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania* (obecnie załącznik nr 4) w związku z opracowaniem dla nietoperzy parametrów w ramach PMS wskazane w zarządzeniu działanie ochronne otrzymało brzmienie „*Ocena stanu zachowania gatunku według parametrów opracowanych w ramach PMS (w 5 i 10 roku obowiązywania PZO)*”.
- W załączniku nr 5 *Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania* (obecnie załącznik nr 4) usunięto działania dotyczące uzupełnienia stanu wiedzy o siedliskach 9190 i \*9110, gdyż w 2015 roku na zlecenie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska we Wrocławiu przeprowadzone zostały badania terenowe w ramach uzupełnienia stanu wiedzy dla ww. siedlisk.

Ww. badania wykazały, że w miejscach wskazanych w planie zadań ochronnych jako płaty siedliska 9190 w rzeczywistości występuje siedlisko 9170, z wyjątkiem szczytowych partii wydzielania leśnego 13-17-2-14-250 k, gdzie stwierdzono występowanie siedliska \*9110. W przypadku siedliska \*9110 stwierdzono, że tylko szczytowa część wydzielania leśnego 13-17-2-14-255 c stanowi w istocie to siedlisko, a pozostała część wydzielania leśnego to również siedlisko 9170. Ponadto występowanie siedliska 9170 wykazano w obrębie nie wskazywanego wcześniej wydzielania leśnego 13-17-2-14-245 a.

Na tej podstawie przygotowano wniosek o wprowadzenie zmian do Standardowego Formularza Danych Obszaru i dodanie siedliska 9170 jako przedmiotu ochrony obszaru (z oceną ogólną C) oraz usunięcie z listy przedmiotów ochrony obszaru siedliska 9190, którego występowania nie potwierdzono w ramach prac terenowych prowadzonych w 2015 roku. Aktualizacji w zakresie dodania przedmiotu ochrony dokonano w listopadzie 2016 roku.

W związku z wynikami ww. badań terenowych wprowadzono następujące zmiany:

- I. W związku z faktem, że siedlisko przyrodnicze 9190 nie występuje w obszarze, w załączniku nr 3 *Identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony* (obecnie załącznik nr 2) oraz w załączniku 4 *Cele działań ochronnych* (obecnie załącznik nr 3) dla siedliska 9190 w miejscu wskazanych pierwotnie zagrożeń i celów zapisano „*Nie dotyczy (brak siedliska w obszarze)*”, a z załącznika nr 5 *Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania* (obecnie załącznik nr 4) usunięto działania ochronne wskazane dla tego siedliska.
- II. Dodano siedlisko 9170 i przedstawiono dla niego zagrożenia, cele działań ochronnych oraz działania ochronne. Jako zagrożenia istniejące dla siedliska 9170 wskazano *obecne gatunki*

*inwazyjne i problematyczne gatunki rodzime*. Tylko w dwóch płatach siedliska w trakcie badań terenowych nie stwierdzono obecności niecierpka drobnokwiatowego *Impatiens parviflora*, natomiast w przypadku pozostałych pięciu płatów - stwierdzono jego pojedyncze okazy lub występował z dużą obfitością. Podobnie tylko w dwóch płatach nie stwierdzono licznego występowania jeżyn ze zbiorowego gatunku *Rubus fruticosus* agg. – był on obecny w postaci pojedynczych okazów lub też występował z dużą obfitością w pozostałych pięciu płatach siedliska. Stwierdzono także zbyt małą ilość stojących lub leżących martwych lub obumierających drzew powodująca zubażanie różnorodności biologicznej i ujednolicanie struktury przestrzennej siedlisk leśnych w obszarze. Jako cele działań ochronnych siedliska 9170 wskazano *poprawę stanu zachowania części płatów siedliska do stanu co najmniej U1 (niezadawalający)* oraz *zachowanie części płatów siedliska w stanie nie pogorszonym (co najmniej U1)*. W załączniku nr 5 *Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania* (obecnie załącznik nr 4) wskazano adekwatne działania ochronne, konieczne do przeprowadzenia w celu poprawy stanu zachowania siedliska 9170, określone na podstawie przeprowadzonych badań terenowych:

- Kontynuowanie prowadzonej gospodarki leśnej z uwzględnieniem zachowania typu siedliska.
- Na powierzchniach leśnych z siedliskiem przyrodniczym w drzewostanach w trzeciej i wyższych klasach wieku oraz w drzewostanach w klasie odnowienia lub w klasie do odnowienia pozostawiać – z wyłączeniem sytuacji stwarzających zagrożenie zdrowia, życia lub mienia ludzkiego lub zagrażających trwałości lasu:
  - drzewa martwe i umierające,
  - wywroty i złomy,
  - drzewa dziuplaste i próchniejące,
  - rozproszone pozostałości pozrębowe.
- Usuwanie robinii akacjowej *Robinia pseudoacacia* w miarę pojawiania się osobników gatunku,

a także monitoring realizacji działań ochronnych oraz ocenę stanu zachowania siedliska 9170.

III. W przypadku siedliska \*91I0 wprowadzono następujące zmiany:

- W załączniku nr 5 *Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania* (obecnie załącznik nr 4) z obszaru wdrażania działań ochronnych i działań dotyczących monitoringu dla siedliska \*91I0 wyłączono fragment wydzielenia leśnego 13-17-2-14-255 c, gdyż stwierdzono że tylko szczytowe partie tego

wydziałenia stanowią siedlisko \*91I0 oraz do obszaru wdrażania działań ochronnych i działań dotyczących monitoringu dodano szczytowe partie wydziałenia 13-17-2-14-250 k, wcześniej ujęte jako siedlisko 9190.

- W związku z powyższym dla szczytowych partii tych dwóch wydziałeń wprowadzono zapis „Zabiegi hodowlane planować poza obrębem płatu siedliska”. Konieczność wprowadzenia tych ograniczeń wynika z badań terenowych – zaplanowane w planie urządzenia lasu dla tych terenów zabiegi mogą spowodować pogorszenie obecnego stanu siedliska. Prześwietlenie warstwy drzewostanu wskutek planowanych trzebieży może spowodować wzrost udziału w runie gatunków azoto- i światłolubnych (głównie jeżyn *Rubus* sp. oraz inwazyjnego niecierpka drobnokwiatowego *Impatiens parviflora*), co w efekcie może doprowadzić do obniżenia obecnej oceny ze stanu FV nawet do stanu U2. Pogorszenie to może mieć charakter trwały, o czym świadczą wyniki badań nad dynamiką tego typu ekosystemów.

Wydanie zarządzenia zmieniającego zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronny dla obszaru Natura 2000 Wzgórza Kiełczyńskie PLH020021 poprzedzone zostało przeprowadzeniem postępowania z udziałem społeczeństwa.

W dniu 22 września 2015 r. w Biuletynie Informacji Publicznej i w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska we Wrocławiu (na tablicy ogłoszeń) oraz w Gazecie Wyborczej o zasięgu wojewódzkim ukazało się obwieszczenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu z dnia 16 września 2015 r. o zamiarze przystąpienia do opracowania projektów zmian zarządzeń w sprawie ustanowienia planów zadań ochronnych dla 42 obszarów Natura 2000 w województwie dolnośląskim, w tym dla przedmiotowego obszaru. Obwieszczenie zostało również przekazane w celu jego upublicznienia m.in. do Urzędu Gminy w Dzierżoniowie i Urzędu Gminy w Marcinowicach oraz Starostwa Powiatowego w Dzierżoniowie, gdzie wisiało na tablicach ogłoszeń w dniach 23 września 2015 r. – 14 października 2015 r., a także Starostwa Powiatowego w Świdnicy, gdzie wisiało na tablicy ogłoszeń w dniach 24 września 2015 r. – 15 października 2015 r.

Projekt zarządzenia został także przesłany do zaopiniowania do Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, a także do członków Zespołu Lokalnej Współpracy utworzonego w trakcie prac nad planem zadań ochronnych.

Obwieszczeniem z dnia 24 kwietnia 2017 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu zgodnie z art. 39 ust.1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405) zawiadomił

o przystąpieniu do opracowania projektu zmiany planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Wzgórza Kiełczyńskie PLH020021 oraz o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy i o możliwości składania uwag i wniosków. Obwieszczenie zostało zamieszczone w serwisie internetowym Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska we Wrocławiu w dniach 28 kwietnia – 22 maja 2017 r., a także ukazało się drukiem w prasie lokalnej (Gazecie Wrocławskiej) w dniu 29 kwietnia 2017 r. Obwieszczenie zostało także przekazane w celu jego upublicznienia Urzędu Gminy w Dzierżoniowie, gdzie wisiało na tablicy ogłoszeń w dniach 28 kwietnia – 19 maja 2017 r., Urzędu Gminy w Marcinowicach, gdzie wisiało na tablicy ogłoszeń w dniach 28 kwietnia – 22 maja 2017 r., Starostwa Powiatowego w Dzierżoniowie, gdzie wisiało na tablicy ogłoszeń w dniach 28 kwietnia – 22 maja 2017 r. i Starostwa Powiatowego w Świdnicy, gdzie wisiało na tablicy ogłoszeń w dniach 28 kwietnia – 19 maja 2017 r.

Osoby zainteresowane projektem miały 21 dni na składanie uwag i wniosków.

Uwagi do projektu zarządzenia złożyły następujące podmioty: Nadleśnictwo Miękinia, Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej oraz Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska.

Uwagi rozpatrzono w następujący sposób:

1. Uwaga Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska dotyczyła wskazania roli poszczególnych podmiotów odpowiedzialnych za wykonanie działań ochronnych wskazanych dla gatunku 4066 zanokcica serpentynowa *Asplenium adulterinum*. Wskazane działania ochronne przypisano do poszczególnych podmiotów.
2. Uwaga Polskiego Stowarzyszenia Energetyki Wiatrowej wskazywała, iż zagrożenie potencjalne dla gatunku 1324 nocek duży *Myotis myotis*, dotyczące *fragmentacji korytarzy migracyjnych oraz żerowisk poprzez budowę liniowych elementów przesyłowych oraz farm wiatrowych* ze wskazaniem, że *lokalizacja farm wiatrowych w promieniu 1 km od granic Obszaru może powodować zwiększoną śmiertelność wśród osobników migrujących do lub z Obszaru*, wprowadza ograniczenia inwestycyjne na terenie sąsiadującym z obszarem Natura 2000. Uwagi nie uwzględniono. Sformułowane zagrożenie potencjalne dla przedmiotu ochrony obszaru Natura 2000 nie wyklucza możliwości lokalizacji turbin wiatrowych w sąsiedztwie obszaru Natura 2000 po wykonaniu rzetelnej oceny oddziaływania na środowisko.
3. Nadleśnictwo Miękinia powtórzyło uwagi zgłoszone w 2014 roku (w ramach prac nad planem zadań ochronnych), dotyczące płatów siedliska przyrodniczego 6210 murawy kserotermiczne (*Festuco-Brometea* i ciepłolubne murawy z *Asplenion septentrionalis-Festucion pallescentis*) zlokalizowanych w wydzieleniach 262 a, b obręb Sobótka. Z uwagi na fakt, że siedlisko przyrodnicze występuje na gruntach leśnych i nieużytkach oznaczonych

w ewidencji gruntów jako Ls i N, zawnioskowano o ograniczenie występowania siedliska do wydzielenia 262 b (dawnego nieużytku pokopalnianego). Biorąc pod uwagę fakt, że murawy kserotermiczne występowały niegdyś często na siedliskach okrajkowych, skrajach lasów i polanach śródleśnych obszaru, a obecnie zachowały się tylko w dwóch fragmentach w zachodniej części Wzgórz Kieleczyńskich, nie uwzględniono przedmiotowej uwagi. Stan ww. siedliska w obszarze oceniono na U2 (zły). Pomimo tego, że fragment murawy kserotermicznej nad nieczynnym kamieniołomem koło Książnicy jest obsadzony sosną, to występują tu gatunki ciepłolubne takie jak strzęplica nadobna *Koeleria macrantha*, kostrzewa owcza *Festuca ovina*, goździk kartuzek *Dianthus carthusianorum*, macierzanka zwyczajna *Thymus pulegioides*. Ponadto w murawach tych ma swoje ostatnie znane na Dolnym Śląsku stanowisko leniec alpejski *Thesium alpinum*. W związku z powyższym pomimo złego stanu zachowania siedliska przyrodniczego, z uwagi na ekstrazonalny charakter oraz na wysoką wartość dla różnorodności biologicznej obszaru, silnie zagrożonego wskutek zaprzestania użytkowania oraz sukcesji naturalnej siedliska, uznano za konieczne poprawę istniejącego stanu siedliska, przy czym nie wskazano na potrzebę wycinki sosny zlokalizowanej na murawach ze względu na fakt, że wycinka wiązałaby się ze szkodami w samym siedlisku (zniszczenie runa, eutrofizacja związana z pozostawieniem gałęzi). Mając na uwadze powyższe nie zmieniono zidentyfikowanego celu działań ochronnych jak również nie preredagowano zapisu dotyczącego podmiotu odpowiedzialnego za realizację działań ochronnych.

Kolejne uwagi (zgłoszone również w 2014 roku) dotyczyły usunięcia zidentyfikowanego zagrożenia istniejącego dla siedlisk przyrodniczych 9190 kwaśne dąbrowy (*Quercion roboretraeae*) i 9110 ciepłolubne dąbrowy (*Quercetalia pubescenti-petraeae*) - J03.01 zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska z uwagi na zbyt małą ilość stojących lub leżących martwych lub obumierających drzew, co powoduje zubażanie różnorodności biologicznej siedliska i ujednocianie jego struktury przestrzennej. W związku z faktem, iż tutaj organ opiera się na szacunkowo-wzrokowej ocenie ilości martwego drewna i nie posiada innych danych, z których wynikałoby, że uśredniona ilość martwego drewna w postaci martwych pni stojących i leżących w obszarze jest większa niż 10 m<sup>3</sup>/ha, nie ma przesłanek do wykreślenia ww. zagrożenia istniejącego.

Uwaga dotycząca doprecyzowania działania ochronnego określonego dla siedliska 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum*) - usuwanie robinii akacjowej *Robinia pseudoacacia* w miarę pojawiania się osobników gatunku, poprzez



dopisanie informacji, że działanie to realizowane będzie *w ramach wykonywania zabiegów pielęgnacyjnych lub rębnych określonych w planie urządzenia lasu* została uwzględniona.

Dodatkowo uwagi dotyczące przekazania aktualnych lokalizacji wraz z wielkością płatów siedlisk \*91I0 i 9170 zgodnie z wynikami zleconej przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska we Wrocławiu w 2015 roku uzupełnienia stanu wiedzy zostały uwzględnione. W celu właściwej realizacji działań ochronnych opracowanie zostanie przekazane Nadleśnictwu Miękinia.

Projekt zarządzenia został na podstawie art. 59 ust. 2 *ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r. poz. 525 ze zm.)* uzgodniony przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu 15 września 2017 r.