

Uzasadnienie do zarządzenia
Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu
z dnia 11 lipca
w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000
Rudawy Janowickie PLH020011

Zgodnie z art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627 ze zm.) regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia, w drodze aktu prawa miejscowego, w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000. Plan zadań ochronnych sporządzany jest na 10 lat, pierwszy projekt sporządza się w terminie 6 lat od dnia zatwierdzenia obszaru przez Komisję Europejską jako obszar mający znaczenie dla Wspólnoty (art. 28 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody).

Obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Rudawy Janowickie PLH020011 (zwany dalej Obszarem) został zatwierdzony decyzją Komisji Europejskiej 2008/25/WE z dnia 13 listopada 2007 r., którą opublikowano w Dzienniku Urzędowym Komisji Europejskiej 15 stycznia 2008 r. (wejście w życie dnia 5 lutego 2008 r.). Obszar położony jest na terenie gmin Janowice Wielkie, Marciszów, Kamienna Góra (gmina miejska i wiejska) oraz Miasta Kowary, w powiatach jeleniogórskim i kamiennogórskim, w województwie dolnośląskim.

Projekt planu zadań ochronnych dla Obszaru został sporządzony z uwzględnieniem wymagań określonych w art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody oraz zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34, poz. 186 ze zm.).

Prace nad projektem planu zadań ochronnych dla Obszaru rozpoczęły się w maju 2012 roku, w ramach realizacji projektu „Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 na obszarze Polski”, współfinansowanego ze środków Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko w ramach działania 5.3 priorytetu V.

Obszar wyznaczono w celu zachowania we właściwym stanie ochrony następujących siedlisk przyrodniczych i gatunków zwierząt wymienionych w Załącznikach I i II Dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz. U. UE L.92.206.7, Dz. U. UE-sp.15-2- 102 ze zm.), tj.:

- 3260 Nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami włosieniczników (*Ranunculion fluitantis*),
- *6110 Skały wapienne i neutrofilne z roślinnością pionierską (*Alyss-Sedion*),
- 6130 Murawy galmanowe *Violetalia calaminariae*,
- *6230 Górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (*Nardion* - płaty bogate florystycznie),
- 6410 Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*),
- 6430 Ziołorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*),
- 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*),
- 6520 Górskie łąki konietlicowe użytkowane ekstensywnie (*Polygono-Trisetion*),

- 7230 Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk,
- 8220 Ściany skalne i urwiska krzemianowe ze zbiorowiskami z *Androsacion vandellii*,
- 9110 Kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagetum*),
- 9130 Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae Fagenion, Galio odorati-Fagenion*),
- *9180 Jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stokach i zboczach (*Tilio plathyphyllis-Acerion pseudoplatani*),
- 9190 Kwaśne dąbrowy (*Quercion robori-petraeae*),
- *91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis, Populetum albae, Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe,
- 1303 Podkowiec mały *Rhinolophus hipposideros*,
- 1308 Mopek *Barbastella barbastellus*,
- 1318 Nocek łydkowłosy *Myotis dasycneme*,
- 1323 Nocek Bechsteina *Myotis bechsteinii*,
- 1324 Nocek duży *Myotis myotis*,
- 1355 Wydra *Lutra lutra*,
- 1096 Minóg strumieniowy *Lampetra planeri*,
- 1163 Głowacz białopłetwy *Cottus gobio*,
- 6177 Modraszek telejus *Maculinea (Phengaris) teleius*,
- 1060 Czerwończyk nieparek *Lycaena dispar*,
- 6179 Modraszek nausitous *Maculinea (Phengaris) nausithous*,
- *1084 Pachnica dębowa *Osmoderma eremita (Osmoderma barnabita)*.

Ponadto w toku prac nad planem na podstawie zebranych informacji dotyczących przedmiotów ochrony Obszaru zaproponowano następujące zmiany w SDF Obszaru:

- dla siedliska 3260 – zmiana stanu zachowania z oceny A na ocenę B;
- dla siedliska 6410 – zmiana oceny reprezentatywności z oceny B na ocenę D;
- dla siedliska 6430 – zmiana oceny stanu zachowania z oceny B na ocenę C;
- usunięcie siedliska *6110 z listy przedmiotów ochrony;
- dodanie siedliska 8230 do listy przedmiotów ochrony;
- aktualizacja danych dotyczących powierzchni siedlisk w obszarze;
- dla modraszka telejusa - zmiana nazwy rodzajowej z *Maculinea* na *Phengaris*, zmiana kodu z 1059 na 6177;
- dla modraszka nausitousa - zmiana nazwy rodzajowej z *Maculinea* na *Phengaris*, zmiana kodu z 1061 na 6179;
- usunięcie z listy przedmiotów ochrony pachnicy dębowej *Osmoderma eremita*;
- dla minoga strumieniowego *Lampetra planeri* 1096 – zmiana oceny populacji z oceny C na ocenę D;

- usunięcie z listy przedmiotów ochrony nocka łydkowłosego *Myotis dasycneme* 1318;
- dla wydry *Lutra lutra* 1355 – zmiana liczebności z 2-7 osobników na 5-10 osobników.

SDF Obszaru został zaktualizowany w dniu 15 marca 2014 r., poprzez uwzględnienie ww. zmian, z wyjątkiem usunięcia siedlisk i gatunków z listy przedmiotów ochrony Obszaru, ponieważ takie zmiany muszą zostać zaakceptowane przez Komisję Europejską.

Osobnym wnioskiem do Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska zostanie przekazana korekta granic obszaru, która ma na celu dociągnięcie ich do istniejących granic działek ewidencyjnych oraz wyłączenie działek, na których nie stwierdzono przedmiotów ochrony.

Założeniem do opracowania projektu planu zadań ochronnych dla Obszaru było utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu przedmiotów ochrony, który to obowiązek wynika z art. 6 (1) *Dyrektywy Siedliskowej*.

Podczas prac nad projektem planu oceniono stan ochrony oraz zagrożenia dla poszczególnych przedmiotów ochrony. Nie stwierdzono zagrożeń dla siedlisk 3260, natomiast w przypadku siedlisk 6110 i 6410 nie określano zagrożeń z uwagi na brak płatów siedliska w Obszarze. Jako istniejące zagrożenie dla siedliska 6130 wskazano brak użytkowania (zarzucenie pasterstwa, brak wypasu), co jest przyczyną sukcesji. Ponadto zagrożeniem dla tego typu siedliska jest nielegalny pobór kruszywa z hałd oraz obecność obcych gatunków inwazyjnych. Obce gatunki inwazyjne stanowią także zagrożenie dla siedliska 6430, w którego obrębie stwierdzono występowanie m. in. kolczurki kłapowanej *Echinocystis lobata*. W przypadku siedlisk łąkowych 6510 i 6520 istniejącym zagrożeniem jest ich niewłaściwe użytkowanie, tj. nadmierny wypas lub koszenie, jak również brak użytkowania. W obydwu sytuacjach skutkiem jest zmiana składu gatunkowego, a w przypadku braku użytkowania – dodatkowo występuje proces sukcesji wtórnej (zarastanie bylinami, krzewami, drzewami). Czynniki niekorzystnie wpływającymi na siedlisko 7230 są wszelkie zmiany stosunków wodnych, w tym przypadku spowodowane nawożeniem gruntu oraz obecnością rowów odwadniających. Ponadto brak regularnego użytkowania także w tym wypadku skutkuje sukcesją wtórną. Siedlisko 8230 zagrożone jest przez sukcesję (w obrębie siedliska obecne są podrosty drzew i krzewów). W przypadku siedlisk leśnych zagrożeniem jest obecność obcych gatunków inwazyjnych (9110, 9130) oraz zbyt mała ilość martwego drewna (9110). Dla siedlisk 6230, 8220, *9180, 9190 i *91E0 nie określono istniejących zagrożeń z uwagi na brak wiedzy na temat płatów siedliska.

W przypadku gatunków zwierząt stanowiących przedmioty ochrony Obszaru zagrożeń istniejących nie stwierdzono dla podkowca małego, natomiast w przypadku nocka łydkowłosego, minoga strumieniowego i pachnicy dębowej nie analizowano istniejących zagrożeń, ponieważ nie potwierdzono występowania tych gatunków w Obszarze. Dla wydry zagrożenia nie zostały określone z uwagi na brak wiedzy na temat gatunku w Obszarze. Dla mopka, nocka Bechsteina i nocka dużego zagrożeniem jest obecność odpadów w obrębie sztolni stanowiącej ich zimowisko oraz wandalizm. Dla głowacza białopłetwego zagrożenie stanowią wszelkie bariery utrudniające lub uniemożliwiające migrację gatunku, zanieczyszczenie cieków oraz zarybianie cieków gatunkami stanowiącymi naturalną konkurencję dla głowacza. W przypadku motyli związanych

z siedliskami łąkowymi, tj. modraszka telejusa, modraszka nausitosa i czerwonończyka nieparka zagrożeniem jest opisane wyżej niewłaściwe użytkowanie siedlisk łąkowych 6510 i 6520.

Dla siedlisk i gatunków, dla których zidentyfikowano istniejące zagrożenia, wskazano cele działań ochronnych oraz ustalono konkretne działania ochronne w zakresie ochrony czynnej, działania związane z utrzymaniem lub modyfikacja metod gospodarowania, a także określono konieczność uzupełnienia stanu wiedzy o wybranych przedmiotach ochrony.

Ochrony czynnej wymagają siedliska: murawy galmanowe (6130), siedliska łąkowe 6510 i 6520 oraz związane z nimi gatunki motyli – modraszek telejus, modraszek nausitous i czerwonończyk nieparek, gdzie konieczne jest prowadzenie ekstensywnego użytkowania rolnego, a także w niektórych przypadkach usunięcie podrostów drzew i krzewów. Oprócz tego konieczne jest mechaniczne usuwanie gatunków inwazyjnych w obrębie siedliska 6430. W przypadku siedlisk 7230 i 8230 niezbędne jest usunięcie drzew i krzewów, a dla siedliska 7230 dodatkowo także zasypanie rowów, których obecność przyczynia się do nadmiernego osuszenia terenu. Spośród siedlisk leśnych ochrony czynnej wymagają siedliska 9110 oraz 9130, gdzie niezbędne jest zwiększenie ilości martwego drewna oraz zwiększenie zróżnicowania struktury pionowej i przestrzennej drzewostanów.

W przypadku gatunków nietoperzy, tj. mopka, nocka Bechsteina i nocka dużego należy uprzątnąć odpady ze sztolni stanowiących zimowisko gatunku oraz zabezpieczyć wejścia do nich, aby wyeliminować penetrację przez ludzi. Natomiast działania ochronne niezbędne dla głowacza białopłetwego to likwidacja barier w migracji oraz ograniczenie zanieczyszczeń przedostających się do rzeki Bóbr. Istotne jest również ograniczenie wpływu gatunków stanowiących naturalną konkurencję dla głowacza.

Uzupełnienie stanu wiedzy zaplanowano dla siedlisk: 6130, 6230, 8220, *9180, 9190, *91E0 i gatunku 1355. Niezbędne będzie przeprowadzenie badań mających na celu określenie parametrów ww. siedlisk i populacji wydry, ich zagrożeń oraz działań ochronnych.

Zaplanowany monitoring dotyczy kontroli płatów siedlisk przyrodniczych i oceny ich stanu zachowania w zakresie wykonywania działań ochronnych oraz oceny stanu populacji gatunków. Do zaplanowanego w trakcie obowiązywania planu zadań ochronnych monitoringu stanu ochrony siedlisk i gatunków zwierząt wykorzystana zostanie metodyka Państwowego Monitoringu Środowiska, zwanego dalej „PMŚ”, jednakże terminy zostały dostosowane do uwarunkowań przyrodniczych i możliwości finansowych organu sprawującego nadzór nad obszarem Natura 2000. Częstotliwość monitoringu jest wystarczająca dla określenia stanu ochrony przedmiotów ochrony w ramach planu zadań ochronnych i pozwoli na zaobserwowanie ewentualnych zmian zachodzących w siedlisku / siedlisku gatunku / populacji gatunku.

Plan zadań ochronnych nie zawiera wskazań do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego gmin położonych w granicach Obszaru, jak również w planie zagospodarowania przestrzennego województwa dolnośląskiego. Analiza przedmiotowych dokumentów wykazała, że ich ustalenia nie będą miały negatywnego wpływu na przedmioty ochrony Obszaru.

Sporządzenie planu ochrony dla Obszaru nie jest konieczne. Plan zadań ochronnych jest wystarczającym narzędziem do zapewnienia ochrony przedmiotom ochrony w Obszarze.

Ustanowienie planu zadań ochronnych poprzedzone zostało przeprowadzeniem postępowania z udziałem społeczeństwa.

Pierwsze spotkanie informacyjne, na którym przedstawiono założenia projektu POIS.05.03.00-00-186/09 „Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 na obszarze Polski”, współfinansowanego ze środków Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, listę obszarów, dla których sporządzane będą plany zadań ochronnych oraz zasady współpracy odbyło się w dniu 4 marca 2010 r. Na spotkanie zaproszone zostały właściwe samorządy gminne na terenie których znajdują się obszary Natura 2000, dla których są opracowywane plany zadań ochronnych.

W dniu 30 kwietnia 2011 r. w Biuletynie Informacji Publicznej i w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska we Wrocławiu (na tablicy ogłoszeń) oraz w Gazecie Wyborczej o zasięgu wojewódzkim ukazało się obwieszczenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu z dnia 28 kwietnia 2011 r. o zamiarze przystąpienia do opracowania projektów planów zadań ochronnych dla 35 obszarów Natura 2000 w województwie dolnośląskim, w tym dla przedmiotowego Obszaru. Obwieszczenie zostało również przekazane do Urzędu Miasta w Kamiennej Górze, Urzędu Gminy w Kamiennej Górze, Urzędu Gminy w Marciszowie, Urzędu Gminy w Janowicach Wielkich, Urzędu Gminy w Kowarach z prośbą o umieszczenie w miejscach zwyczajowo przyjętych.

Następnie w dniu 26 maja 2012 r. w Biuletynie Informacji Publicznej i w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska we Wrocławiu (na tablicy ogłoszeń) oraz w Gazecie Wyborczej o zasięgu wojewódzkim ukazało się obwieszczenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu z dnia 25 maja 2012 r. informujące o przystąpieniu przez Regionalną Dyrekcję Ochrony Środowiska do sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Rudawy Janowickie. Obwieszczenie zostało również przekazane w celu jego upublicznienia m. in. do Starostwa Powiatowego w Jeleniej Górze, gdzie wisiało na tablicy ogłoszeń w dniach 31 maja – 26 czerwca 2012 r., Starostwa Powiatowego w Kamiennej Górze, gdzie wisiało na tablicy ogłoszeń w dniach 31 maja – 26 czerwca 2012 r., Urzędu Miasta w Kamiennej Górze, gdzie wisiało na tablicy ogłoszeń w dniach 1 czerwca – 22 czerwca 2012 r., Urząd Gminy w Kamiennej Górze, gdzie wisiało na tablicy ogłoszeń w dniach 1 czerwca – 22 czerwca 2012 r., Urzędu Gminy w Marciszowie, gdzie wisiało na tablicy ogłoszeń w dniach 30 maja – 21 czerwca 2012 r., Urzędu Gminy w Janowicach Wielkich, gdzie wisiało na tablicy ogłoszeń w dniach 5 czerwca – 27 czerwca 2012 r., Urzędu Gminy w Kowarach, gdzie wisiało na tablicy ogłoszeń w dniach 5 czerwca – 27 czerwca 2012 r.

W procesie prac nad planem zadań ochronnych dla Obszaru zorganizowano trzy spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy, na które zaproszono osoby i podmioty prowadzące działalność gospodarczą w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, przedstawiciele samorządów, organizacji pozarządowych oraz inne zainteresowane strony. Podczas spotkań omówiono zasady pracy nad projektem planu zadań ochronnych, przedstawiono obecny stan wiedzy o Obszarze i jego przedmiotach ochrony. Poza tym omawiano kwestie

korekty granic Obszaru, Standardowego Formularza Danych, zapisy dokumentów planistycznych oraz rzeczywiste i potencjalne zagrożenia, jakie zidentyfikowano w Obszarze. Uzgodniono także cele ochrony, ustalono działania ochronne oraz określono zasady monitoringu działań ochronnych i przedmiotów ochrony.

Obwieszczeniem z dnia 18 marca 2014 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu zawiadomił o możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu poprzez zapoznanie się z projektem planu zadań ochronnych i możliwości składania uwag i wniosków. Informacja została podana do publicznej wiadomości zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt 1, 2, 3, 4 i 5 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 ze zm.) i w związku z art. 28 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Obwieszczenie zostało zamieszczone na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska we Wrocławiu, a także ukazało się drukiem w prasie lokalnej w dniu 20 marca 2014 r. Projekt zarządzenia udostępniono również na Platformie Informacyjno – Komunikacyjnej (pzo.gdos.gov.pl) w dniach 20 marca – 10 kwietnia 2014 r. Obwieszczenie było również wywieszane na tablicach ogłoszeń:

Osoby zainteresowane projektem miały 21 dni na składanie uwag i wniosków.

W tym okresie wpłynęły uwagi Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych we Wrocławiu, zwanej dalej „RDLP”, Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu, zwanego dalej „RZGW” oraz Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, zwanej dalej „GDOS”.

Uwagi RDLP dotyczyły:

- 1) zidentyfikowanych zagrożeń siedliska 9110 i 9130 – wskazano na konieczność skorygowania zapisów dotyczących ilości martwego drewna w obrębie ww. siedlisk - uwaga nie została uwzględniona zgodnie z propozycją RDLP, skorygowano jednak zapis dopisując „*Zbyt mała ilość martwych i umierających drzew w większości płatów siedliska....*”, ponieważ wskaźnik ilości martwego drewna oceniany według parametrów PMS nie jest osiągnięty w większości płatów leśnych siedlisk przyrodniczych.
- 2) określonych celów działań ochronnych – wskazano na konieczność uzupełnienia istniejących zapisów dla siedlisk 9130, *9180 i 9190, tj. „uzupełnienie stanu wiedzy dla części płatów siedliska” o zapis „ze względu na słabe rozpoznanie zasięgu i występowania siedliska” – uwaga nie została uwzględniona, ponieważ przedmiotowa część zarządzenia zawiera jedynie sformułowane cele działań, bez dodatkowych informacji o ich przyczynach czy sposobach osiągnięcia.
- 3) określonych działań ochronnych:
 - dla siedliska 6430 – RDLP poinformowała, że w ewidencji brak siedliska we wskazanej lokalizacji – uwaga dotyczy dz. nr 82 obręb Marciszów, która nie znajduje się w zarządzie Lasów Państwowych; dane dotyczące lokalizacji siedliska przyrodniczego pochodzą z inwentaryzacji prowadzonej na potrzeby oceny oddziaływania na środowisko, w związku z czym uwaga nie została uwzględniona;

- dla siedliska 8230 – wnioskowano o weryfikację obszaru wdrażania, ponieważ zgodnie z danymi RDLP we wskazanej lokalizacji stwierdzono siedlisko *9180 oraz o korektę nazwy leśnictwa – uwaga została częściowo uwzględniona, tj. skorygowano nazwę leśnictwa zgodnie ze wskazaniem RDLP, pozostawiono jednak planowane działania we wskazanej lokalizacji, ponieważ obecność siedliska *9180 nie wyklucza możliwości występowania siedliska 8230. Siedlisko to występuje na niewielkich powierzchniach, które mogą być zlokalizowane w obrębie innych siedlisk, np. ww. siedliska *9180; ponadto wnioskowano o zmianę kolejności wskazanych podmiotów odpowiedzialnych za wdrażanie działań, z uwagi na fakt, iż wykraczają one poza gospodarkę leśną i uwaga ta została uwzględniona – w pierwszej kolejności organem odpowiedzialnym za realizację działań jest obecnie organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000;
- dla siedliska 9110 – wskazano na konieczność skorygowania obszaru wdrażania działań – uwaga została częściowo uwzględniona, ponieważ projekt zarządzenia w wersji skierowanej do udziału społeczeństwa nie zawierał niektórych zapisów wskazanych przez RDLP jako błędne (w projekcie zarządzenia znajduje się właściwa nazwa obrębu, niewłaściwa nazwa leśnictwa została skorygowana); ponadto wnioskowano o wykreślenie z obszaru wdrażania wskazanych lokalizacji z uwagi na niezgodność danych z danymi posiadanymi przez RDLP (brak siedliska przyrodniczego, wykazywany inny typ siedliska) – uwaga nie została uwzględniona z uwagi na fakt, iż uznano, że zgromadzone na potrzeby projektu planu zadań ochronnych dane są bardziej aktualne (dodatkowo wnioskowano o wykreślenie z obszaru wdrażania lokalizacji, których projekt zarządzenia nie zawiera (dz. nr 779/57, 773/51);
- dla siedliska 9130 – wnioskowano o wykreślenie z obszaru wdrażania wskazanych lokalizacji z uwagi na niezgodność danych z danymi posiadanymi przez RDLP (brak siedliska przyrodniczego, wykazywany inny typ siedliska) – uwaga nie została uwzględniona z uwagi na fakt, iż uznano, że zgromadzone na potrzeby projektu planu zadań ochronnych dane są bardziej aktualne;
- dla siedliska 9190 – wnioskowano o weryfikację obszaru wdrażania z uwagi na błędnie wskazaną nazwę leśnictwa – skorygowano nazwę leśnictwa;
- *91E0 – wnioskowano o wykreślenie z obszaru wdrażania wskazanych lokalizacji z uwagi na niezgodność danych z danymi posiadanymi przez RDLP (brak siedliska przyrodniczego lub wykazywany inny typ siedliska) – wprowadzono dane na temat występowania przedmiotowego siedliska nie były weryfikowane w terenie w trakcie prac nad PZO, jednakże w trakcie gromadzenia danych na potrzeby projektu planu, RDOŚ we Wrocławiu pozyskał nowe dane o występowaniu siedliska w obszarze, które uznano za wiarygodne; natomiast wskazano na błędną nazwę leśnictwa i nazwa ta została skorygowana.
Korekty ww. nazw leśnictw dokonano także w pozostałych załącznikach do zarządzenia.
- dla mopka, nocka Bechsteina i nocka dużego – wnioskowano o skorygowanie zapisów dotyczących podmiotów odpowiedzialnych za wdrażanie działań w obrębie zimowisk nietoperzy i uwaga ta została

uwzględniona – usunięto Nadleśnictwo Śnieżka, ponieważ obiekty te nie znajdują się na jego terenie, natomiast uwaga dotycząca kolejności podmiotów odpowiedzialnych została częściowo uwzględniona – na pierwszym miejscu pozostawiono Dolnośląski Zespół Parków Krajobrazowych, zwany dalej „DZPK”, z uwagi na fakt, iż zgodnie z deklaracją członka Zespołu Lokalnej Współpracy reprezentującego DZPK, obowiązek taki został przez nich zaakceptowany i pokrywa się z zakresem odpowiedzialności wynikającym z planu ochrony Rudawskiego Parku Krajobrazowego, natomiast zamieniono kolejnością Nadleśnictwo Kamienna Góra i organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000.

Uwaga RZGW dotyczyła podmiotu odpowiedzialnego za wdrażanie działań związanych z likwidacją barier w migracji dla głowacza białopłetwego w obrębie rzeki Bóbr. Wskazano, że rzeka ta na całej długości w granicach obszaru jest w administracji RZGW, natomiast jako podmiot odpowiedzialny za jedno z działań w obrębie cieku wskazano Dolnośląski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych, zwany dalej „DZMiUW”. Skorygowano zatem listę podmiotów odpowiedzialnych za wdrażanie działań ochronnych – usunięto DZMiUW, a wpisano RZGW.

Uwagi GDOŚ w znacznej mierze zostały uwzględnione – skorygowano nazwy zagrożeń zgodnie z najbardziej aktualną wersją instrukcji wypełniania SDF, uszczegółowiono zapisy dotyczące uzupełnienia stanu wiedzy dla niektórych przedmiotów ochrony, skorygowano cele działań ochronnych, uzupełniono opisy zidentyfikowanych zagrożeń przedmiotów ochrony oraz skorygowano opis zagrożeń, w przypadku, gdy nie są one znane. Natomiast nie wprowadzono zmian w zakresie oceny dla minoga strumieniowego, ponieważ na tym etapie nie można jednoznacznie stwierdzić, czy obecnie lub w niedalekiej przyszłości istnieje szansa na pojawienie się gatunku w Bobrze.

Projekt zarządzenia został na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206 ze zm.), uzgodniony przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu 9 lipca 2014 r.