



**REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
WE WROCŁAWIU**

**AL. JANA MATEJKI 6  
50-333 WROCŁAW**

WOOŚ.420.27.2021.AMA.13

Wrocław, dnia 29 listopada 2021 r.

**DECYZJA**

Na podstawie art. 155 i art. 104 *ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.)* w związku z art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. p, art. 84 ust. 1, art. 85 ust. 1 i art. 87 *ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 247 z późn. zm.)*, a także § 3 ust. 1 pkt 37, § 3 ust. 1 pkt 52 lit. a, § 3 ust. 1 pkt 57 lit. a, § 3 ust. 1 pkt 58 lit. a *rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839)*, po rozpatrzeniu wniosku Dolnośląskiego Parku Innowacji i Nauki S.A. z siedzibą we Wrocławiu, w której imieniu działa Pani , o zmianę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,

**orzekam**

zmienić za zgodą strony, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, ostateczną decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu z dnia 19 października 2017 r., znak: WOOŚ.4210.18.2017.AMA.14, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa Ośrodka Narciarstwa Biegowego i Biathlonu w Szklarskiej Porębie - Jakuszycach”, zmienioną decyzją tegoż organu z dnia 19 czerwca 2020 r., znak: WOOŚ.420.176.2019.AMA.21, w ten sposób, że:

**punkt 3. sentencji decyzji na stronie 2 w brzmieniu:**

„Dokonać nasadzeń zastępczych na terenie Gminy Szklarska Poręba na działkach nr 121/1 i 148/1 obręb 0005 (ul. Demokratów) o łącznej powierzchni 1,5 ha oraz nr 1/4 obręb 0005 (przy ul. Osiedle Huty, przy starym dworcu kolejowym).”

**otrzymuje brzmienie:**

„Dokonać nasadzeń zastępczych o łącznej powierzchni 1,5 ha na terenie Gminy Szklarska Poręba.”

**Uzasadnienie**

Wnioskiem z dnia 22 lipca 2021 r. (data wpływu 23 lipca 2021 r.) Pani  , działająca w imieniu i na rzecz inwestora - Dolnośląskiego Parku Innowacji i Nauki S.A. z siedzibą we Wrocławiu, wystąpiła o zmianę decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu z dnia 19 października 2017 r., znak: WOOŚ.4210.18.2017.AMA.14, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia

pn.: „Budowa Ośrodka Narciarstwa Biegowego i Biathlonu w Szklarskiej Porębie - Jakuszycach”, zmienionej decyzją tutejszego organu z dnia 19 czerwca 2020 r., znak: WOOŚ.420.176.2019.AMA.21

Strona wnioskująca o dokonanie zmiany decyzji jest również stroną, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Zmiana decyzji ostatecznej w trybie art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, zwanej dalej *Kpa*, nie stoi w sprzeczności z przepisami szczególnymi i przemawia za nią słuszny interes strony.

Planowana inwestycja należy do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wymienionych w także § 3 ust. 1 pkt 37, § 3 ust. 1 pkt 52 lit. a, § 3 ust. 1 pkt 57 lit. a, § 3 ust. 1 pkt 58 lit. a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko może być wymagane.

Dane o wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zostały umieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie (<http://www.ekoportal.gov.pl/>) pod numerem: 156/2021.

Za strony postępowania tutejszy organ uznał wnioskodawcę oraz podmioty, którym przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu zawiadomieniami z dnia 13 sierpnia 2021 r., poinformował strony postępowania m.in.: o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. inwestycji, organie właściwym do wydania decyzji i organach właściwych do wydania opinii w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, możliwości zapoznawania się z aktami sprawy i składania uwag i wniosków na każdym etapie postępowania, miejscu przechowywania akt sprawy oraz możliwej formie składania uwag i wniosków, organie właściwym do rozpatrywania uwag i wniosków. Pismem z dnia 31 sierpnia 2021 r. (data wpływu 2 września 2021 r.) Pan [REDAKTOWANE], będący stroną w postępowaniu, poinformował organ o zmianie adresu do korespondencji oraz wniósł o przesłanie wszystkich pism, które nie zostały jemu doręczone. Należy przy tym wskazać, że w toku postępowania o wszystkich czynnościach strony postępowania, w tym również Pan [REDAKTOWANE], były zawiadamiane poprzez zawiadomienia, które zostały odebrane przez wszystkie strony, a potwierdzeniem ich odebrania są zwrotne potwierdzenia odbioru, znajdujące się w aktach sprawy.

Pismem z dnia 13 sierpnia 2021 r., znak: WOOŚ.420.27.2021.AMA.2, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu wezwał wnioskodawcę do wyjaśnień do dokumentacji, w tym treści Karty informacyjnej przedsięwzięcia, zwanej dalej *Kip*. Wnioskodawca pismem z dnia 27 sierpnia 2021 r. (data wpływu 30 sierpnia 2021 r.) złożył wyjaśnienia i uzupełnienie dokumentacji.

Wraz z wnioskiem o zmianę ww. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Pełnomocnik Inwestora wniósł o odstąpienie w przedmiotowym postępowaniu



od zastosowania art. 63 i 64 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zwanej dalej *ustawą ooś*. Zgodnie z art. 87 ustawy *ooś* „Przepisy niniejszego działu oraz działu VI stosuje się odpowiednio w przypadku zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Przepis art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego stosuje się odpowiednio, z zastrzeżeniem, że zgodę wyraża wyłącznie strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na którego została przeniesiona decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach.” Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu nie przychylił się do ww. wniosku. Uznał, iż przeprowadzenie procedury screeningu, tj. ustalenie czy dla przedmiotowego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, konieczne jest bądź nie przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko, jest odpowiednim zastosowaniem przepisów działu V *ustawy ooś*, a zatem wymogiem wynikającym z art. 87 cytowanej ustawy.

W toku postępowania Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu pismami z dnia 3 września 2021 r., wystąpił o opinię co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, co do zakresu raportu o oddziaływaniu na środowisko do Dyrektora Zarządu Zlewni w Lwówku Śląskim Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Jeleniej Górze, o czym poinformował strony postępowania poprzez zawiadomienie z dnia 6 września 2021 r., znak: WOOŚ.420.27.2021.AMA.11.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Jeleniej Górze w postanowieniu z dnia 14 września 2021 r., znak: ZNS.9022.5.20.2021.AW, wyraził opinię, że nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia .

Dyrektor Zarządu Zlewni w Lwówku Śląskim Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie pismem z dnia 13 września 2021 r., znak: WR.ZZŚ.3.435.198.2021.EŚ, wyraził opinię, że dla ww. przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu po przeanalizowaniu *Kip* i jej uzupełnienia, a także biorąc pod uwagę ww. opinie, nie stwierdził konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, biorąc pod uwagę wnioskowaną przez pełnomocnika inwestora zmianę decyzji.

Po przeanalizowaniu możliwości oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia uwzględniając łącznie uwarunkowania, o których mowa w art. 63 ust. 1 *ustawy ooś* w zakresie aspektów przyrodniczych stwierdzono, że w zasięgu oddziaływania przedmiotowej inwestycji nie znajdują się obszary przylegające do jezior. Natomiast inwestycja realizowana będzie na terenach górskich, leśnych i wodno-błotnych, w obszarze wymagającym specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody – w rozumieniu art. 6 *ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1098)*, tj. w całości w granicach Obszaru Specjalnej Ochrony ptaków



Natura 2000 Góry Izerskie PLB020009, a także w bliskim sąsiedztwie Obszaru Specjalnej Ochrony ptaków Natura 2000 Karkonosze PLB020007, obszaru Natura 2000 Karkonosze PLC020001 oraz obszaru mających znaczenie dla Wspólnoty Torfowiska Gór Izerskich PLH020047. Przedsięwzięcie położone jest także w rejonie przełęczy łączącej 2 korytarze ekologiczne: Góry Izerskie GKZ-6A i Karkonosze GKZ-6B, wykorzystywanych w migracji zwierząt, w tym dużych drapieżników, tj. wilka *Lupus lupus* i rysia *Lynx lynx*, stanowiących przedmioty ochrony obszarów Natura 2000 Karkonosze PLC020001 i Torfowiska Gór Izerskich PLH020047. Przedsięwzięcie zlokalizowane jest również w obrębie korytarza ekologicznego nr I wskazanego w Planie Ochrony Karkonoskiego Parku Narodowego, ustanowionym *rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 25 marca 2021 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Karkonoskiego Parku Narodowego (Dz. U. poz. 882)*.

Wnioskowany zakres zmian decyzji, tj. zmiana lokalizacji nasadzeń wskazanych w punkcie 3 tej decyzji, pozostanie bez wpływu na ww. elementy środowiska przyrodniczego.

Biorąc pod uwagę wnioskowaną zmianę stwierdzić należy, że warunki określone w decyzji tutejszego organu znak: WOOŚ.4210.18.2017.AMA.14, zmienionej decyzją, znak: WOOŚ.420.176.2019.AMA.21, są wystarczające do zminimalizowania wpływu na środowisko i nie ma potrzeby określania dodatkowych warunków w tym zakresie.

Zgodnie z opinią organu właściwego do wydania oceny wodnoprawnej, przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane jest w granicach jednostki planistycznej gospodarowania wodami – jednolitej części wód powierzchniowych JCWP *Mielnice* o kodzie PLRW500049889 oraz JCWP – *Kamienna od źródła do Kamieńczyka* o kodzie PLRW600031622. Zgodnie z zapisami *Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2016 r. poz. 1967)* oraz *dorzecza Łaby (Dz. U. z 2016 r. poz. 1929)* – JCWP *Mielnice* została oceniona jako naturalna część wód o dobrym stanie, niezagrażona nieosiągnięciem celu środowiskowego, jakim jest dobry potencjał ekologiczny i dobry stan chemiczny, natomiast JCWP *Kamienna od źródła do Kamieńczyka* została oceniona jako naturalna część wód o złym stanie, niezagrażona nieosiągnięciem celu środowiskowego, jakim jest dobry potencjał ekologiczny i dobry stan chemiczny. Przedmiotowy obszar znajduje się w obrębie JCWPd nr 106 o kodzie PLGW6000106, która charakteryzuje się dobrym stanem ilościowym i dobrym stanem chemicznym. JCWPd została oceniona jako niezagrażona nieosiągnięciem celu środowiskowego, jakim jest dobry stan ilościowy i chemiczny. Część obszaru inwestycji znajduje się w obrębie JCWPd nr 107 o kodzie PLGW6000107, która charakteryzuje się dobrym stanem ilościowym i dobrym stanem chemicznym. JCWPd została oceniona jako niezagrażona nieosiągnięciem celu środowiskowego, jakim jest dobry stan ilościowy i chemiczny. Inwestycja nie znajduje się w obrębie Głównego Zbiornika Wód Podziemnych, ani na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią.

Uwzględniając rodzaj, skalę i lokalizację oraz charakter przedsięwzięcia, które realizowane będzie przy zastosowaniu rozwiązań minimalizujących wpływ dla środowiska oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, nie przewiduje się negatywnego oddziaływania inwestycji na stan jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych oraz możliwość osiągnięcia celów środowiskowych.

Zawiadomieniem z dnia 14 października 2021 r., znak: WOOS.420.27.2021.AMA.12, tutejszy organ poinformował strony postępowania o stanowiskach organów opiniujących, a także wypełniając dyspozycję ustawową art. 10 § 1 *ustawy Kpa*, poinformował strony o zebraniu materiału dowodowego i możliwości zapoznania się z nim i składania wyjaśnień i uwag dotyczących rozpatrywanej sprawy przed wydaniem przedmiotowej decyzji. W ww. zawiadomieniu tutejszy organ poinformował, że rozstrzygnięcie kończące postępowanie administracyjne w przedmiotowej sprawie zostanie wydane nie wcześniej niż po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia zawiadomienia. W ww. terminie nie wpłynęły uwagi i wnioski stron postępowania.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Integralną część decyzji stanowi charakterystyka przedsięwzięcia.

### **Pouczenie**

Od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, wniesione za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia. Zgodnie z art. 127a *ustawy Kodeks postępowania administracyjnego* w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.



Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu

Wojciech Rejman,

*(podpisano kwalifikowanym  
podpisem elektronicznym)*

*Dokonano opłaty skarbowej za wydanie niniejszej decyzji w wysokości 205 PLN oraz opłaty od pełnomocnictwa w wysokości 17 PLN na konto Urzędu Miejskiego Wrocławia (dowód wpłaty z dnia 13 lipca 2021 r.)*

#### Otrzymują:

1. Dolnośląski Park Innowacji i Nauki S.A.

*reprezentowana przez:*

2. Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Szklarska Poręba.
3. [redacted]
4. Stowarzyszenie „Bieg Piastów”.
5. Województwo Dolnośląskie - Dolnośląska Służba Dróg i Kolei we Wrocławiu - wysyłka ePUAP.
6. Skarb Państwa, Starosta Jeleniogórski - wysyłka ePUAP.
7. Skarb Państwa, GDDKiA O/Wrocław – wysyłka ePUAP.

#### Do wiadomości:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Jeleniej Górze - wysyłka ePUAP
2. Dyrektor Zarządu Zlewni w Lwówku Śląskim Państwowe Gospodarstwo Wody Polskie – wysyłka ePUAP.