



Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

W związku z prowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania: **Monitoring liczebności bobra europejskiego *Castor fiber* i wydry *Lutra lutra* w Dolinie Baryczy** (nr sprawy WOF.261.4.2016), zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) informuję, że dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty.

1. Wybór najkorzystniejszej oferty

Wybrano ofertę: Sylwia Kowalcze-Magiera Komag Consulting, ul. Rycerska 7/6, 67-200 Głogów.

Uzasadnienie: jest to najkorzystniejsza oferta spełniająca warunki postępowania, która otrzymała największą ilość punktów.

2. Informacja o złożonych ofertach

W terminie składania ofert wpłynęło 7 ofert:

	Nazwa wykonawcy	Adres siedziby	Punktacja w kryterium cena	Punktacja w kryterium termin	Łączna punktacja
1	Empeko S.A.,	ul. Mleczowa 3A, 61-680 Poznań	Oferta odrzucona		
2	Sylwia Kowalcze-Magiera Komag Consulting	ul. Rycerska 7/6, 67-200 Głogów	90,00	10	100,00
3	Tomasz Raczyński – Ekspertyzy Środowiskowe Rakus	ul. Narutowicza 23A/6, 10-581 Olsztyn	Oferta odrzucona		
4	EndoNature Marcin Bocheński, Olaf Ciebiera s.c.	ul. Drzonków-Jastrzębia 4, 66-004 Zielona Góra	59,00	10	69,00
5	Katarzyna Kozyra	ul. Kolejowa 48, 57-230 Kamieniec Żąbkowski	60,02	10	70,02
6	Ansee Consulting Michał Jaśkiewicz	ul. Św. Antoniego 2/4 Brama D, 50-073 Wrocław	22,75	10	32,75
7	AvesNature Karol Kustusch Biuro Badań i Ekspertyz Środowiskowych	ul. Waryńskiego 153, 86-300 Grudziądz	Oferta odrzucona		

3. Wykluczeni wykonawcy

1) Tomasz Raczyński – Ekspertyzy Środowiskowe Rakus, ul. Narutowicza 23A/6, 10-581 Olsztyn

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy.

4. Oferty odrzucone

- 1) Tomasz Raczyński – Ekspertyzy Środowiskowe Rakus, ul. Narutowicza 23A/6, 10-581 Olsztyn
Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca został wykluczony z postępowania - ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 4 ustawy.

- 2) AvesNature Karol Kustusch Biuro Badań i Ekspertyz Środowiskowych, ul. Waryńskiego 153, 86-300 Grudziądz

Uzasadnienie faktyczne: w toku postępowania Wykonawca wezwany został o przedłożenie informacji oraz ewentualnych dokumentów potwierdzających, iż złożona oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia – Wykonawca nie wykazał, iż złożona przez niego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, a zgodnie z art. 90 ust. 2 ustawy obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy. Dodatkowo Wykonawca poinformował o błędnie podanej cenie w ofercie, która nie może być poprawiona w trybie art. 97 ust. 2 pkt 1 ustawy.

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 2 i 4 ustawy.

- 3) Empeko S.A., ul. Mleczowa 3A, 61-680 Poznań

Uzasadnienie faktyczne: w toku postępowania Wykonawca wezwany został o przedłożenie informacji oraz ewentualnych dokumentów potwierdzających, iż złożona oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia – Wykonawca nie wykazał, iż złożona przez niego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, a zgodnie z art. 90 ust. 2 ustawy obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy.

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy.

5. **Termin zawarcia umowy** – umowa może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od daty przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej, na podstawie zapisów art. 94 ust. 2 pkt 1) lit. a) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska we Wrocławiu
Michał Jęcz