



WOA.261.4.2018.JT. 17

Wrocław, dnia 29.03.2018 r.

Wg rozdzielnika

Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska we Wrocławiu informuje, iż jeden z wykonawców zwrócił się o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia dla zadania: *Świadczenie usług pocztowych na rzecz Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska we Wrocławiu*.

W myśl art. 38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) udzielam wyjaśnień na złożone następujące pytanie.

Pytanie

Wnioskujemy o zmianę opisu przedmiotu zamówienia i dopuszczenia do postępowania materiałów równoważnych na równych zasadach z oryginalnymi producentów urządzeń, co jednoznacznie wynika art.42, pkt 4 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE-26.02 2014, który cytujemy w załączonych materiałach informacyjnych. Przywołana Dyrektywa wskazuje na pryncypia dotyczące ogólnych zasad w postępowaniach publicznych, które to zasady nie pozwalają na wskazywanie marki czy pochodzenia przedmiotu zamówienia, co doprowadzą może do uprzywilejowania lub dyskryminacji produktów lub wykonawców. Naszemu wnioskowi przyświeca ogólnie rozumiany interes społeczny i gospodarczy, nadrzędny nad interesami partykularnymi. Jako przedsiębiorcy mający udział w budżecie państwa, jesteśmy zainteresowani, aby wydatki środków publicznych były wykorzystywane w sposób optymalnie oszczędny, a tym samym racjonalny. (ceny materiałów oryginalnych producentów urządzeń są 3,5,10-krotnie wyższe od cen materiałów równoważnych). Reasumując;

1. Na rynku światowym występują oficjalnie materiały eksploatacyjne do urządzeń drukujących oryginalne oraz równoważne.
2. Producentami materiałów równoważnych są renomowane specjalistyczne firmy a różnych państw świata, takich jak Japonia, USA, Niemcy, Korea oraz wiele innych. Firmy te posiadają rozwinięte departamenty badawczo-naukowe R&D, dbające o zgodność parametrową z materiałami oryginalnymi.
3. Nie ma żadnych podstaw, aby materiały równoważne eliminować z postępowań publicznych. Należy je traktować na równi z materiałami oryginalnymi.
4. Wymaganie w postępowaniach wyłącznie materiałów oryginalnych powoduje, dyskryminację materiałów równoważnych i uprzywilejowanie materiałów oryginalnych, a tego zabrania wprost art.42, pkt 4 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE-26.02 2014,
5. 3,5,10 –krotnie wyższe ceny materiałów oryginalnych w porównaniu do odpowiedników materiałów równoważnych są wynikiem polityki marketingowej producentów urządzeń, a nie różnicy jakości.
6. Bardzo dużo instytucji publicznych od dawna dopuszcza do postępowań, materiały równoważne z pozytywnymi skutkami dla ich budżetów w postaci setek tysięcy złotych oszczędności. Jednocześnie w instytucjach tych urządzenia drukujące pozostają w pełni sprawne, czego potwierdzeniem są wielokrotnie wznawiane zamówienia na materiały równoważne.



7. Ostatnim przykładem jest zapytanie ofertowe Miasta Stołecznego Warszawa z dnia 02.03.2018, którego wzorcową treść opisu przedmiotu zamówienia w aspekcie naszego wystąpienia, przedstawiamy.
8. Wszelkie obawy o jakość materiałów równoważnych od niepewnych wykonawców można wyeliminować wymaganiem referencji.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że nie zmienia opisu przedmiotu zamówienia.



Regionalny Dyrektor Ochrony
Środowiska we Wrocławiu

Wojciech Rejman